

УДК 351.74

Т. С. Вайда

*заведующий кафедрой специальной физической
и огневой подготовки Херсонского факультета
Одесского государственного университета внутренних дел,
кандидат педагогических наук, доцент (Украина)*

**УЧИТЫВАНИЕ РАБОТНИКАМИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ
ОСОБЕННОСТЕЙ КОРПОРАТИВНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СРЕДСТВАМИ
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК УСЛОВИЕ
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ
ПРЕСТУПНОСТИ**

В статье рассмотрены особенности взаимодействия органов и подразделений Национальной полиции Украины (далее — НПУ) со средствами массовой информации (далее — СМИ). Проанализирована законодательная база обеспечения прав граждан на доступ к информации, существующие законодательные ограничения в деятельности СМИ в определенных усложненных условиях жизнедеятельности общества.

Раскрыты корпоративные аспекты, связанные с особенностями служебной деятельности правоохранителей, которые нужно учитывать в интересах раскрытия преступлений во время налаживания полицейскими подразделениями взаимоотношений со СМИ.

Охарактеризованы потенциальные возможности конструктивного сотрудничества подразделений НПУ со СМИ в сфере профилактики правонарушений. Обращено внимание на особенности статуса журналиста, необходимость учета его полицейскими при осуществлении правоохранительной деятельности.

Сделаны выводы о пользе взаимодействия органов НПУ и СМИ:
1) обеспечивается объективность, оперативность и прозрачность освещения профессиональной работы правоохранительного ведомства, что содействует укреплению доверия граждан к работе полицейских; 2) усвершенствуется профилактический подход к решению криминогенных проблем на основе надлежащего информационного обеспечения людей; 3) соблюдается демократический баланс в гражданском информационном обществе на основе равенства СМИ (независимые журналистские расследования) и правоохранительных структур в решении проблем преступности, освещении результатов этой работы в соответствии с национальным законодательством; 4) обращается внимание на необходимость формирования коммуникативной культуры работников полиции с целью обеспечения их готовности к конструктивному взаимодействию со СМИ.

TAKING INTO ACCOUNT THE PECULIARITIES OF CORPORATE INTERACTION WITH THE MASS INFORMATION MEDIA BY THE EMPLOYEES OF THE NATIONAL POLICE OF UKRAINE AS A CONDITION FOR THE IMPROVEMENT OF CRIME PREVENTION

The article describes the features of the interaction of bodies and units of the National Police of Ukraine (hereinafter — NPU) with the mass information media (hereinafter — the MIM). The legal framework for ensuring the rights of citizens to access information, the existing legislative restrictions in the activities of the media in certain difficult conditions of society is analyzed.

The corporate aspects related to the peculiarity of the law enforcement officers' official activities and which should be taken into account in the interests of solving crimes during the establishment of relations with the MIM by police units are disclosed.

The potential of constructive cooperation of NPU units with the MIM in the field of crime prevention is described. Attention is drawn to the peculiarities of the status of a journalist, the necessity to take it into account when carrying out law enforcement activities.

The conclusions were made about the benefits of interaction between organs of NPU and the MIM: 1) objectivity, efficiency and transparency of coverage of the professional work of the law enforcement agency are ensured, that contributes to strengthening citizens' confidence to the work of police officers; 2) the preventive approach to solving criminogenic problems on the basis of proper information support for people is improved; 3) there is a democratic balance in the civil information society on the basis of equality of the MIM (independent investigative journalism) and law enforcement agencies in addressing the problems of crime, highlighting the result of this work in accordance with national legislation; 4) attention to the need to form a communicative culture of police officers in order to ensure their readiness for constructive interaction with the MIM is drawn.

Эффективность правоохранительной деятельности органов и подразделений НПУ, как и объективность оценивания общественностью результатов выполнения предусмотренных законодательством заданий по обеспечению публичного порядка, в борьбе с преступностью зависит непосредственно не только от хорошо организованной профессиональной работы самих полицейских, но и от осведомленности населения о достижениях территориальных органов Министерства внутренних дел Украины (далее — МВД) в этом направлении.

Функции информирования населения о состоянии дел в правоохранительной сфере выполняют в первую очередь специальные подразделения (должностные лица) самой полиции — отделы связей с общественностью (далее — СОС), пресс-офицеры главных управлений НПУ в областях. Такие же задания частично выполняются и другим социальным институтом общества — СМИ во всем разнообразии их видов. Под СМИ нами понимаются газеты, журналы, теле- и радиопрограммы, кинодокументалистика, другие периодические формы публичного распространения массовой информации (печатные, теле- и радиоэфир, интернет-издания и т. п.) [1]. В свою очередь результаты работы

СМИ представляют редакции периодической прессы, теле- и радиовещания (информационные агентства, другие учреждения, которые осуществляют выпуск массовой информации), а также независимые журналисты.

Право на доступ к информации, в том числе и относительно состояния преступности в обществе, является конституционным правом человека, которое предусмотрено и гарантировано такими ключевыми нормативными правовыми актами украинского государства, как Конституция Украины [2], Законы Украины «Об обращении граждан» [3], «Об информации» [4], «О доступе к публичной информации» [5] и др. Так, согласно статье 34 Конституции Украины каждому гражданину гарантируется право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений — т. е. каждый человек может выразить свое отношение к результатам работы НПУ [2].

Вместе с тем пользование гражданами своими вышеобозначенными правами, а следовательно, и деятельность СМИ как субъектов формирования публичной информации могут быть частично (временно) ограничены законодательством (в частности, силами и средствами подразделений НПУ) в определенных случаях: 1) в интересах обеспечения национальной безопасности, защиты территориальной целостности государства или с целью обеспечения надлежащего уровня охраны общественного порядка; 2) при предотвращении массовых беспорядков или преступлений, а также в связи с необходимостью их прекращения; 3) для осуществления мероприятий в части обеспечения санитарного благополучия населения, охраны здоровья или спасения жизни граждан в условиях чрезвычайных ситуаций или введения режима чрезвычайного (военного) положения; 4) с целью обеспечения защиты деловой репутации или прав определенных лиц; 5) для предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально; 6) с целью обеспечения поддержания авторитета и непредубежденности правосудия и т. п. [1].

Проведенный нами анализ ряда научных работ отечественных ученых дает основание констатировать, что потенциальные возможности СМИ в части их влияния на формирование гражданского общества или определенных ее субъектов были предметом изучения и монографических исследований многих специалистов. По результатам их обобщения можно выделить следующие направления деятельности современных медиаресурсов и их значение в социальной жизни страны, формировании информационного общества: 1) роль средств массовой коммуникации в избирательном процессе как инструмент моделирования политического сознания рассматривали А. А. Заславская, А. А. Семченко и др.; 2) исследование модели медиаполитической системы в современной Украине, информационного развития и глобализации коммуникационного про-

странства осуществляли С. В. Демченко, Т. Я. Лилё и др.; 3) возможности влияния массмедиа на создание и функционирование стереотипов массового сознания анализировали М. В. Бутырина, И. А. Чудовская-Кандыба и др.; 4) образовательно-воспитательную роль СМИ как фактора формирования человека обосновывали А.Н. Бахметьева, И. И. Курлищук, С. И. Семчук и др.; 5) проблемой свободы прессы и ее влияния на формирование социума занимались В. М. Гвоздев, А. В. Кабачная, Б. И. Мотузенко, Н. А. Хомский и др.; 6) методы деятельности и формы взаимодействия СМИ с субъектами государственного управления изучали Н. В. Корытникова, Я. А. Легеза, А. И. Трухачев и др.; 7) роль и значение средств массовой коммуникации в системе социализации отдельных слоев населения (воспитании общественно ориентированного образа жизни) анализировали А. А. Согорин, Н. С. Удрис и др.

Вместе с тем существующие сложности в организации самой правоохранительной деятельности (вследствие оперативности проведения режимных мероприятий, соблюдения определенных условий при подаче результатов расследования как типичных, так и резонансных криминальных дел, с целью предотвращения дальнейшего обострения криминальной ситуации в обществе и т. д.) вызывают ряд трудностей в коммуникации подразделений НПУ с населением, некоторые из которых можно было бы конструктивно решить, с нашей точки зрения, путем налаживания эффективного взаимодействия со СМИ, и, в первую очередь, объединением усилий этих субъектов в направлении профилактики преступности.

Предлагаемое исследование выполнено в соответствии с тематическим планом научно-исследовательской работы Одесского государственного университета внутренних дел по проблеме «Приоритетные направления развития и реформирования правоохранительных органов в условиях развертывания демократических процессов в государстве» (государственный регистрационный № 0116U006773).

Ученые, журналисты, правоохранители характеризуют сотрудничество полиции и СМИ разными терминами, в частности: 1) «взаимодействие» (взаимовыгодная профессиональная деятельность); 2) «использование СМИ» (получение подразделениями ГУНП информационной помощи от СМИ без элементарной взаимоотдачи); 3) «участие» (не уточняется форма сотрудничества). Можно согласиться с точкой зрения А. А. Евдокимовой, И. В. Клименка, Я. С. Посоховой, Д. В. Швеца о том, что для конкретизации взаимоотношений СМИ и правоохранительных органов наиболее целесообразно употреблять термин «взаимодействие», поскольку он характеризует совместную деятельность и

взаимозаинтересованность вышеупомянутых субъектов подачи информации в результатах осведомленности населения.

Вместе с тем, для правоохранительных органов как главного субъекта в системе обеспечения публичной безопасности и борьбы с преступностью в отношениях со СМИ определяющим является другой термин, а именно «использование возможностей СМИ» [6].

Под понятием взаимодействия правоохранительных органов со СМИ понимают постоянные деловые взаимоотношения, которые: 1) объективно существуют между этими субъектами общества; 2) обусловлены общими целями; 3) налаживаются в процессе взаимовлияния и использования взаимных возможностей друг друга для достижения как общих, так и собственных корпоративных целей. Такое взаимодействие рассматривается как потенциальная возможность самосовершенствования и саморазвития правоохранительной системы и СМИ в результате объективной и конструктивной обратной связи с общественностью.

Взаимодействие НПУ и СМИ позволяет решать такие важные профессиональные задачи, как: 1) экономить силы и средства при организации работы по раскрытию и расследованию преступлений; 2) обеспечивать широту и оперативность информационного влияния на население; 3) производить поиск преступников практически на всей территории государства; 4) создавать благоприятные условия для деятельности правоохранительных органов, заручаться поддержкой населения и т. п. [7, с. 36–40].

Важность взаимодействия полиции и СМИ определяется не только тем, что подразделения правоохранительных органов получают возможность (информационную, оперативно-служебную, тактическую и т. п.) для более эффективного решения своих ведомственных заданий, но и избегают предвзятого (необъективного и ошибочного, недостоверного) освещения журналистами проблемных вопросов или резонансных событий профессиональной деятельности полиции, что, безусловно, влияет на формирование позитивного имиджа полиции в обществе.

К основным направлениям взаимодействия правоохранительных органов и СМИ относят: 1) формирование общественной мысли по вопросам необходимости усовершенствования борьбы с преступностью путем привлечения внимания общественности к активизации определенного вида преступности (коррупционных деяний, правонарушений в сфере экологии, злоупотреблений в экономике, посягательства на государственный суверенитет и территориальную целостность (сепаратизм) и т. п.); 2) углубление правовой осведомленности населения (например, проведение независимого журналистского расследования) относительно подозрительной или противоправной деятельности отдель-

ных физических или юридических лиц, опубликование соответствующего фото- или видеоматериала; размещение информации в прямом эфире государственных или местных телеканалов с целью осуществления поиска без вести исчезнувших лиц (детей) и т. п. [1]; 3) объективное освещение деятельности (бездеятельности) правоохранительных органов в части результативности расследования ими резонансных преступлений; 4) обеспечение участия (информационного) в раскрытии и расследовании преступлений на этапе досудебного расследования (размещение объявления о розыске подозреваемых лиц, «подтверждения» совершенного киллером на заказ преступления и т. п.); 5) осуществление профилактики правонарушений путем публикации тематических материалов в соответствующих рубриках (состояние преступности за неделю, дорожно-транспортные происшествия, преступления в сфере экологии, детская преступность и т. п.).

Вместе с тем во время налаживания полицейскими подразделениями и СМИ взаимоотношений надо учитывать и некоторые аспекты, которые связаны с особенностью служебной деятельности правоохранителей: 1) возможность появления негативных последствий в результате предвзятого отношения к правоохранительным органам отдельных заангажированных субъектов массмедиа; 2) характер неразглашения информации относительно оперативно-служебной работы (соблюдение режима секретности, предназначение информации только для служебного пользования при проведении некоторых спецопераций, тайна следствия и т. п.); 3) специфика заданий, которые решают разные подразделения правоохранительных органов (сбор и неразглашение оперуполномоченными полиции полученных оперативных сведений, результатов проведения экспертами-криминалистами криминалистических экспертиз, проведение следователями следственных действий, санкционированное прослушивание телефонных разговоров террористов и т.п.), информация о результатах их деятельности не может быть вынесена на всеобщее обозрение и обсуждение до решения суда.

Характер подачи информации о правоохранительной деятельности во многих случаях зависит в первую очередь от конкретных СМИ как свободного и независимого субъекта производственно-хозяйственной деятельности (экономически и профессионально самостоятельного, с собственными принципами информационно-редакционной политики), их формы собственности (государственные, негосударственные) и гражданской позиции самого владельца или журналиста (точки зрения или убеждений профессионального работника, который готовил материал для печати). Свобода слова и свобода печати, гарантированные гражданам Конституцией Украины, означают право высказывания мыслей и убеждений, поиска, выбора, получения и распространения информа-

ции и идей в любых формах, включая прессу и другие СМИ. Цензура массовой информации не допускается [1].

В статье 1 Закона Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» определен статус журналиста — «это творческий работник, который профессионально собирает, получает, создает и занимается подготовкой информации для СМИ, исполняет редакционно-должностные служебные обязанности в СМИ (в штате или на внештатных условиях) в соответствии с профессиональными названиями должностей (работы) журналиста, которые определены Государственным классификатором профессий Украины» [1; 8].

Если речь идет об общении работников НПУ и СМИ, то целесообразно, чтобы общее их информирование населения (даже по факту конкретного преступления), как правило, проводили представители специального подразделения полиции — отдела связей с общественностью, поскольку они имеют значительно больший опыт такой специфической деятельности (во многих случаях это работники массмедиа с соответствующим образованием филолога, юриста или журналиста, которые работали в штате СМИ — на телевидении, в редакциях газет и т. п.), более проинформированы относительно социально-политического «фона», на котором подается информация о конкретном факте правонарушения (резонансного преступления). Но если нужно территориальному подразделению НПУ получить конкретную информационную помощь на основе поданного им материала, то, по крайней мере, готовить ее надлежит полицейскому, который непосредственно занимается раскрытием и расследованием преступления: именно это лицо, как правило, лучше других правоохранителей представляет, от кого и какие именно нужны информационные услуги, что и как необходимо сделать для получения полицейскими нужного результата.

В соответствии с вышеупомянутым подходом должны отличаться и ответы работника полиции на вопросы представителей прессы («никаких комментариев!») — не всегда целесообразный ответ, точнее, нецелесообразный вообще, поскольку формирует в обществе мысль о закрытости правоохранительной системы, а в случае с резонансными делами еще и наводит на мысль о коррумпированности ее работников). Особенности тактики общения полицейских со СМИ и / или гражданами полностью укладываются в понимание обычного делового этикета и официального стиля общения, которые регламентируются нормативной базой государства и которыми непосредственно руководствуются работники НПУ.

Представители СМИ являются помощниками полиции, поскольку журналисты в значительной степени определяют (исследуют путем опросов, интер-

вью и т. п.) уровень потребностей общества в конкретной информации и визуализируют ожидание граждан относительно качества работы полиции на страницах изданий. Полиция и журналисты являются партнерами, следовательно, они несут солидарную ответственность за состояние публичной безопасности и последствия результатов борьбы с преступностью (делают эмоциональное представление информации при освещении ее результатов — показывают обеспокоенность среди жителей населенного пункта, передают ужас и шок граждан, могут провоцировать возникновение паники в обществе вследствие бездеятельности правоохранительных органов и т. п.).

Основой правоохранительной деятельности полиции в сфере правового образования и воспитания населения, как и СМИ, должна быть профилактика преступности, возобновления справедливости относительно потерпевшего, недопущение втягивания граждан в преступную деятельность. Эффективность деятельности НПУ освещают журналисты, прежде всего опираясь на мнение населения, а уже потом — на органы власти и руководство региона (полицейского ведомства, государства и т. п.) [9, с. 193–196].

Полицейским в общении с журналистами во избежание конфликтных ситуаций стоит обращать внимание на некоторые особенности их профессиональной деятельности: 1) человек может работать как в штате СМИ, так и на внештатных принципах (на основании гражданско-правовых договоров); 2) название должности работника массмедиа должно (желательно) совпадать с соответствующим наименованием в перечне государственного классификатора профессий; 3) в определении журналиста нет привязки его статуса к наличию редакционного удостоверения; главное для профессиональной деятельности работника СМИ — это выполнение работы по сбору, обработке и предоставлению информации для определенного вида издания. Обозначенный подход — зависимость статуса журналиста не от формальных признаков (наличия определенных документов), а от рода деятельности человека — полностью согласуется с подходами Совета Европы относительно профессиональной деятельности работника СМИ [10, с. 70–79; 11, с. 97–104].

Таким образом, на основе проведенного исследования взаимоотношений органов и подразделений полиции и СМИ, анализа специальной литературы по поднятой нами проблеме представляется целесообразным сделать некоторые обобщения.

Во-первых, взаимодействие и доступность СМИ (в пределах законодательства) к информации о деятельности подразделений НПУ дает возможность объективно, оперативно и прозрачно освещать профессиональную работу пра-

воохранительного ведомства, тем самым способствовать укреплению доверия граждан к работе полицейских.

Во-вторых, полицейские и журналисты одинаково оперативно реагируют на потребности, проблемы и требования местного населения, потому приоритетом в их совместной деятельности является предотвращение преступности, предупредительный подход к решению криминогенных проблем общества.

В-третьих, активное участие представителей СМИ (независимые журналистские расследования) и государственных правоохранительных структур в решении проблем преступности должно осуществляться на основе равенства этих субъектов социума (в мере, разрешенной национальным законодательством, с учетом тактических и оперативных потребностей подразделений НПУ и т. п.).

В-четвертых, коммуникативная культура работников полиции относительно их конструктивного взаимодействия со СМИ должна формироваться уже на начальных этапах профессиональной учебы полицейских — на курсах первичной профессиональной подготовки, в ведомственных заведениях высшего образования МВД. Также руководство практических подразделений полиции должно обращать внимание на информационные аспекты правоохранительной деятельности в системе занятий служебной подготовки и при повышении квалификации полицейских ГУНП Украины в регионах.

В то же время работниками киберполиции Украины необходимо обращать внимание на появление и распространение фейков, которые создаются некоторыми СМИ, приносят вред государственности в условиях гибридной войны [12, с. 49–60].

Список основных источников

1. О прессе и других средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон СССР от 12 июня в 1990 г. № 1552-І. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1552400-90>. — Дата доступа: 07.01.2019. [Вернуться к статье](#)

2. Конституция Украины [Электронный ресурс] : принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. — Режим доступа : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)

3. Об обращении граждан [Электронный ресурс] : Закон Украины от 2 октября 1996 г. № 393/96-ВР. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393/96-%D0%B2%D1%80>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)

4. Об информации [Электронный ресурс] : Закон Украины от 2 октября 1992 г. № 2657-ХІІ. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)

5. О доступе к публичной информации [Электронный ресурс] : Закон Украины от 13 января 2011 г. № 2939-VI. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-17>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)
6. О Национальной полиции [Электронный ресурс] : Закон Украины от 2 июля 2015 г. № 580-VIII. — Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/580-19/conv/page1-4>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)
7. Памятка работника Национальной полиции Украины : информационно-справочные материалы по вопросам профессионального общения полицейских / сост. И. В. Клименко [и др.] ; МВД Украины ; Харьков. нац. ун-т внутр. дел. — Харьков, 2017. — 52 с. [Вернуться к статье](#)
8. О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов : Закон Украины от 23 сентября 1997 года № 540/97-ВР. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/540/97-%D0%B2%D1%80>. — Дата доступа: 05.01.2019. [Вернуться к статье](#)
9. Вайда, Т. С. Средства массовой информации как фактор формирования правового сознания правоохранителей / Т. С. Вайда // Правовое государство: история, современность и перспективы формирования в Украине : материалы III Всеукр. науч.-практ. конф., г. Запорожье, 23 апр. 2010 года : в 2 ч. — Запорожье : Юрид. ин-т ДДУВС, 2010. — Ч. II. — С. 193–196. [Вернуться к статье](#)
10. Вайда, Т. С. Воспитание коммуникативной культуры будущих офицеров милиции при изучении цикла гуманитарных дисциплин в ведомственных вузах МВД Украины / Т. С. Вайда // Таврический вестник образования: научно-методический журнал. — 2012. — № 2 (38). — С. 70–79. [Вернуться к статье](#)
11. Вайда, Т. С. Деятельность подразделений полицейской коммуникации как условие повышения эффективности оперативно-служебной деятельности работников Национальной полиции по охране публичного порядка / Т. С. Вайда, А. В. Комяга // Профессиональная подготовка полицейских в Украине: методология, теория, практика : сб. материалов Всеукраинской науч.-практ. конф., Херсон, 25 мая 2018 г. / Херсонский факультет ОДУВС. — Херсон, 2018. — С. 97–104. [Вернуться к статье](#)
12. Вайда, Т. С. Методика розпізнавання працівниками кіберполіції України фейків, котрі створюються деякими засобами масової інформації [Электронный ресурс] / Т. С. Вайда // Медиафера и медиаобразование: специфика взаимодействия в современном социокультурном пространстве : сб. ст. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: С. В. Венедиктов (отв. ред.) [и др.]. — Могилев : Могилев. институт МВД, 2017. — 1 электрон. опт. диск (CD-R). — С. 49–60. [Вернуться к статье](#)